



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 7 P-207/2020-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u pravnoj stvari tužitelja NOSTRO d.o.o. „u stečaju“ Slemenice 23, Čakovec, OIB: 50087006510 kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Krpina, odvjetnik u Varaždinu, protiv tuženika FRANJE NOVAKA iz Slemenice, Slemenice 23, Čakovec, OIB: 01415722381, kojeg zastupa punomoćnik Josip Penić, odvjetnik u Čakovcu, radi pobijanja pravne radnje (vps: 646.581,11 kn), nakon zaključene glavne rasprave na ročištu 13. siječnja 2022., u prisutnost punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika te tuženika osobno, na ročištu za objavu i uručenje presude 17. veljače 2022.,

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem NOSTRO d.o.o. "u stečaju" sa sjedištem u Slemenicama, Slemenice 23, OIB: 50087006510 kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem St-417/2018, Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018. godine sklopljen između tuženika FRANJE NOVAKA iz Slemenica, Slemenice 23, 40000 Čakovec, OIB: 01415722381 i trgovačkog društva NOSTRO d.o.o. sa sjedištem u Slemenicama, Slemenice 23, 40000 Čakovec, OIB: 50087006510 (sada u stečaju) koji je solemniziran po javnom bilježniku Ivanu Kvakanu iz Čakovca, Ruđera Boškovića 21 dana 31. listopada 2018. godine pod brojem: OV-4828/2018, a kojim Sporazumom se osigurava novčana tražbina tuženika prema trgovačkom društvu NOSTRO d.o.o. sa sjedištem u Slemenicama, Slemenice 23, 40000 Čakovec, OIB: 50087006510 prijenosom u fiducijarno vlasništvo za korist tuženika nekretnine označene kao:
 - Suvlasnički dio: 86/267 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 86/267 dijela nekretnine povezano s vlasništvom posebnog dijela STAMBENE JEDINICE "SJ 2" koja je dvoetažna, nalazi se na sredini objekta, a u prizemlju sadržava: ulaz, hodnik i stepenište, radnu sobu, WC, spremište, dnevni boravak, blagovaonicu, kuhinju i terasu, a na 1. katu sadržava: hodnik i stepenište, dvije spavaće sobe, kupaonicu i ložu. Stambena jedinica ima neto površinu od 85,87 m², Stambenoj jedinici pripada vrt površine 8,16 m² i parkirališno mjesto P2 površine od 39,14

m2, a koja nekretnina je sagrađena na čk.br. 803/6 – kuća, Tribunj, Put Vodica, kbr. 9 od 208 m2 i dvorište od 392 m2, sveukupne površine od 600 m2 , upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, zemljišnoknjižnom odjelu Šibeniku u z.k.ul. 2020, k.o. Tribunj.

- II. Tuženik FRANJO NOVAK iz Slemenica, Slemenice 23, 40000 Čakovec, OIB: 01415722381 je dužan tužitelju NOSTRO d.o.o. "u stečaju" sa sjedištem u Slemenicama, Slemenice 23, 40000 Čakovec, OIB: 50087006510 u stečaju izdati valjanu tabularnu ispravu podobnu za brisanje fiducijarnog prava vlasništva upisanog u svoju korist, a na nekretnini tužitelja označenoj kao:
- Suvlasnički dio: 86/267 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 86/267 dijela nekretnine povezano s vlasništvom posebnog dijela STAMBENE JEDINICE "SJ 2" koja je dvoetažna, nalazi se na sredini objekta, a u prizemlju sadržava: ulaz, hodnik i stepenište, radnu sobu, WC, spremište, dnevni boravak, blagovaonicu, kuhinju i terasu, a na 1. katu sadržava: hodnik i stepenište, dvije spavaće sobe, kupaoonicu i ložu. Stambena jedinica ima neto površinu od 85,87 m2, Stambenoj jedinici pripada vrt površine 8,16 m2 i parkirališno mjesto P2 površine od 39,14 m2, a koja nekretnina je sagrađena na čk.br. 803/6 – kuća, Tribunj, Put Vodica, kbr. 9 od 208 m2 i dvorište od 392 m2, sveukupne površine od 600 m2 , upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, zemljišnoknjižnom odjelu Šibeniku u z.k.ul. 2020, k.o. Tribunj,
- te za upis prava vlasništva predmetne nekretnine u korist tužitelja NOSTRO d.o.o. "u stečaju" sa sjedištem u Slemenicama, Slemenice 23, 40000 Čakovec, OIB: 50087006510, jer će u protivnom tabularnu ispravu zamijeniti ova presuda, a sve u roku od 15 dana.
- III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 29.262,50 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena, sukladno članku 29. ZOO, koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ovome sudu protiv tuženika podnio tužbu radi pobijanja pravne radnje i to Sporazuma o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od 31. listopada 2018., temeljem kojeg je tuženiku u fiducijarno vlasništvo prenijeta nekretnina i to suvlasnički dio 86/267 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 86/267 dijela nekretnine povezano s vlasništvom posebnog dijela stambene jedinice „SJ 2“ izgrađene na čk.br. 803/6 upisane u zk.ul. 2020 k.o. Tribunj, a radi osiguranja novčanog potraživanja tuženika u visini od 2.156.270,35.

2. U tužbi se navodi da je navedenim Sporazumom osigurano potraživanje tuženika koji je istovremeno bio imatelj poslovnih udjela u trgovačkom društvu NOSTRO d.o.o. Slemenice, a koje se odnosilo na pozajmicu tuženika prema društvu. Predmetna tražbina s osnove pozajmice u iznosu od 2.155.270,35 kn utvrđena je kao

tražbina u postupku predstečajne nagodbe te se tuženik odrekao dijela svog potraživanja u iznosu od 1.508.689,25 kn te zahtijevao isplatu iznosa od 646.581,11 kn. Takvim raspolaganjem je tuženik iskoristio poziciju osobe koja je direktno povezana sa društvom te je time izravno oštetio stečajne vjerovnike i stečajnu masu u stečajnom postupku nad tužiteljem. Tužitelj smatra da su na taj način ispunjene pretpostavke iz čl. 201. Stečajnog zakona, pa tužbenim zahtjevom traži da sud utvrdi da je bez pravnog učinka Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018. godine sklopljen između tuženika i trgovačkog društva NOSTRO d.o.o. prema stečajnoj masi u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem St-417/2018.

3. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbeni zahtjev jer da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za pobijanje predmetne pravne radnje, budući da nije postojala nikakva namjera tuženika za oštećenjem bilo kojeg vjerovnika. Navodi da tuženik svoje potraživanje temelji na Ugovoru o međusobnim poslovnim odnosima od dana 31.7.2015. koji je ovjeren po javnom bilježniku Ivanu Marodi iz Čakovca pod brojem OV-7007/15 od 8.9.2015., iz kojeg proizlazi da je tuženik zajedno sa svojom suprugom u poslovanje tužitelja do dana 10.07.2015. uložio sveukupni novčani iznos od 2.363.8832,29 kn.

4. Tijekom postupka provedeni su dokazi uvidom u dokumentaciju u spisu i to zaključak ovog suda broj St-417/2018-55 od 18.5.2020. (list 6), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (list 8-9), rješenje o otvaranju stečajnog postupka (list 10-12), Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od 18.10.2018. (list 13-14), zk. izvatke (list 15-19), rješenje St-309/17-17 od 22. siječnja 2018. (list 20-24), Ugovor o međusobnim poslovnim odnosima od 31.7.2015. (list 39-40), pregledan je spis ovoga suda poslovni broj St-417/2018 (iz kojeg su iskopirani bitni dijelovi) te su saslušani tuženik, kao i svjedokinja Nataša Ilić, bivša direktorica tužitelja.

5. Predmet tužbenog zahtjeva je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika NOSTRO d.o.o. "u stečaju" Slemenice 23, konkretno Sporazuma o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018., pa se na predmet spora primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ-a) o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika.

5.1. Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018. zaključen je između tuženika kao vjerovnika i NOSTRO d.o.o., kao dužnika te potvrđen odnosno solemniziran po javnom bilježniku Ivanu Kvakanu iz Čakovca pod posl. br. OV – 4828/2018 dana 31. listopada 2018. (list 13-17 spisa). Predmet Sporazuma je osiguranje novčane tražbine tuženika u iznosu od 2.156.270,35 kn fiducijarnim prijenosom etažnog vlasništva (E – 2) nekretnine kčbr. 803/6 u naravi kuća, put i dvorište Put Vodica 9., a sve upisano u zk.ul. 2020 k.o. Tribunj.

5.2. Iz rješenja ovoga suda poslovni broj St-309/17-17 od 22. siječnja 2018. (list 20-24) proizlazi da je potraživanje tuženika prema dužniku NOSTRO d.o.o. u iznosu

od 155.270,35 kn utvrđeno u predstečajnom postupku koji se nad dužnikom i okončao rješenjem o potvrdi predstečajnog sporazuma prema kojem je tuženik otpustio dio potraživanja u iznosu od 1.508.689,25 kn te mu je društvo bilo dužno isplatiti iznos od 646.581,11 kn.

6. Pravne radnje stečajnog dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda, tužba za pobijanje pravnih radnji može se podnijeti u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnoga postupka, a podnosi se protiv osobe prema kojoj je radnja poduzeta (čl. 212. st. 1.-3. SZ-a).

6.1. U konkretnom je slučaju udovoljeno pretpostavkama iz navedene zakonske odredbe: tužba je podnesena sudu 16. srpnja 2020., stečajni je postupak nad stečajnim dužnikom otvoren s danom 28. siječnja 2019. (rješenje o otvaranju stečaja St-417/2018-19 od 28. siječnja 2019. – list 10-12 spisa), tužitelj je stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika koji ima odobrenje stečajnog suca za podnošenje takve tužbe (zaključak stečajnog suca - list 6 spisa), a tuženik je osoba prema kojoj je poduzeta pobijana pravna radnja.

7. Osnovni pravno-zaštitni cilj pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika je u stvaranju uvjeta za što potpunije namirenje ukupnosti vjerovnika u skladu s pravilima o njihovom namirenju, odnosno da se radi osiguranja što ujednačenijeg namirenja vjerovnika, zahvate pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka. Time se ostvaruje osnovno načelo stečajnog prava koje zahtijeva da se u stečajnom postupku vjerovnici namiruju istovremeno, skupno i razmjerno. Dakle, krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika. Teret dokazivanja osnovne odlučne okolnosti od koje se polazi kod pobijanja radnji u stečaju, je da su tom radnjom oštećeni ili pogodovani vjerovnici, a što ima za posljedicu povećanu mogućnost namirenja svih vjerovnika, snosi tužitelj. Dakle, radi se o oštećenju ukupnosti vjerovnika (odnosno o pogodovanju pojedinim vjerovnicima) koju je pretpostavku nužno ispitati, naročito uspoređivanjem visine tražbina stečajnih vjerovnika i ukupne stečajne mase, ali i ispitivanjem mogućnosti namirenja vjerovnika prema pravilima o namirenju u stečaju.

8. Tužitelj u bitnome tvrdi da je spornim poslom tuženik iskoristio poziciju osobe koja je direktno povezana s društvom te je na taj način izravno i namjerno oštetio stečajne vjerovnike te da se radi o pogodovanju tuženika kao vjerovnika, odnosno tuženik je kao razlučni vjerovnik stavljen u povoljniji položaj. Poziva se na postojanje posebnih pretpostavki pobijanja iz čl. 201. SZ-a.

9. Ovaj je sud prije svega bio dužan ispitati je li tužitelj dokazao postojanje općih pretpostavki pobijanja (čl. 198. SZ-a), jer da bi se neka radnja s uspjehom pobijala, moraju biti ispunjene opće pretpostavke; pored toga, u vezi s pojedinim razlozima zbog kojih se pobijanje može tražiti, trebaju biti ispunjene i posebne pretpostavke. Dakle, da bi zahtjev za pobijanje bio osnovan, opće pretpostavke moraju postojati uvijek.

10. Opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika propisane su odredbom čl. 198. st. 1. SZ-a prema kojoj se mogu pobijati pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje

stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika).

11. Prema tome, za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika moraju prvenstveno biti ispunjene zakonom propisane opće pretpostavke: a) otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, b) pravna radnja je morala biti poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, c) prava radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika i d) rezultat pobijanja mora se očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika (jer je za namirenje stečajnih vjerovnika bitna veličina stečajne mase, pa se pobijanje pravnih radnji provodi s ciljem da se određena imovina vrati u stečajnu masu).

12. U konkretnom slučaju sud je utvrdio da su ispunjene opće pretpostavke pobijanja budući da je:

a) nad dužnikom NOSTRO d.o.o. otvoren stečajni postupak s danom 28. siječnja 2019. (rješenje o otvaranju stečaja St-417/2018-19 od 28. siječnja 2019. – list 10-12 spisa);

b) Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018., kao pravna radnja koja se pobija, poduzeta je prije otvaranja stečajnog postupka, pri čemu je sud vodio računa o tome da je konkretna pravna radnja poduzeta kada je predan prijedlog za uknjižbu prava vlasništva u svrhu osiguranja zemljišno knjižnom odjelu nadležnog općinskog suda. To stoga što se prema čl. 209. st. 1. SZ-a smatra da je pravna radnja poduzeta u vrijeme nastupanja njezinih pravnih učinaka, dok se prema čl. 209. st. 2. SZ-a u slučaju ako je za pravoavljanost nekog pravnog posla potreban upis u javnu knjigu, upisnik ili očevidnik, smatra da je pravni posao poduzet kada su ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kad izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kad druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene. Prijedlog za uknjižbu fiducijarnog prava vlasništva temeljem predmetnog Sporazuma podniet je z.k. odjelu Općinskog suda u Šibeniku dana 5. studenoga 2018. (što proizlazi iz z.k. izvatka za zk.ul. 2020 k.o. Tribunj - list 18 spisa);

c) pobijana radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika

Pobijanom radnjom došlo je do pogodovanja tuženika kao vjerovnika, jer je on nedvojbeno stavljen u povoljniji položaj stjecanjem fiducijarnog prava vlasništva na predmetnoj nekretnini. Naime, iz pobijanog Sporazuma te zemljišnoknjižnog izvatka proizlazi da tuženik na nekretnini stečajnog dužnika ima uknjiženo pravo vlasništva u svrhu osiguranja njegovog novčanog potraživanja u iznosu od 2.156.270,35 kn, prema dužniku NOSTRO d.o.o. (kao ranijem vlasniku). Dakle, radi se o javnobilježničkom osiguranju tražbine prijenosom vlasništva. Time je tuženik stekao status razlučnog vjerovnika (u smislu čl. 150. st. 1. SZ-a) i kao takav ima pravo odvojenog namirenja svoje tražbine prema stečajnom dužniku u cijelosti prodajom nekretnine stečajnog dužnika, dok se ostali stečajni vjerovnici namiruju po isplatnim redovima samo djelomično i to razmjerno veličini svojih tražbina. Okolnost koja se sastoji u tome da za tuženika postoji mogućnost odvojenog namirenja na temelju razlučnog prava, sama po sebi nedvojbeno znači pogodovanje vjerovnika, te je time tuženik stavljen u povoljniji položaj u postupku namirenja u odnosu na druge stečajne vjerovnike;

d) krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika -

U slučaju kada bi tužitelj uspio s tužbom te kada bi sud utvrdio da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018., tada bi iznosom koji će se dobiti od unovčenja nekretnine bili namirivani vjerovnici I i II. višeg isplatnog reda, u protivnom bi bio namiren jedino tuženik kao razlučni vjerovnik, koji je temeljem pobijanog Sporazuma stekao osiguranje svoje tražbine u iznosu od 2.156.270,35 kn prijenosom vlasništva.

12.1. Iz podataka iz stečajnog spisa poslovni broj St-417/2018 proizlazi da su u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOSTRO d.o.o. u stečaju, utvrđene tražbine I. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 1.852.223,24 kn, te tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 338.777,59 kn (rješenje o utvrđenim tražbina broj St-417/2018-41 od 9. svibnja 2019.) te do zaključenja glavne rasprave u ovome predmetu nije bilo niti djelomičnog namirenja vjerovnika u stečaju.

12.2. Prema izvješću stečajnog upravitelja od 22. travnja 2019. proizlazi da je prema stanju bilance na dan koji prethodi danu otvaranja stečajnog postupka dužnik NOSTRO d.o.o. imao dugotrajne materijalne imovine knjigovodstvene vrijednosti 18.754,91 kn - u naravi vozilo marke Renault Master, a od kratkotrajne materijalne imovine trgovačku robu u komisiji knjigovodstvene vrijednosti 23.768,80 kn te prema stanju bilance na dan koji prethodi otvaranju stečaja društvo nema druge materijale imovine. Predmetna nekretnina kčbr. 803/6 u naravi kuća, put i dvorište Put Vodica 9, a sve upisano u zk.ul. 2020 k.o. Tribunj pri Općinskom sudu u Šibeniku isknjižena je iz poslovnih knjiga dužnika.

12.3. Ishod ove parnice utječe na redosljed namirenja vjerovnika u cjelini jer bi u slučaju da tužitelj uspije s tužbenim zahtjevom ovdje tuženik izgubio pravo na namirenje tražbine iz prodaje predmetne nekretnine, s obzirom na to da će prestati fiducijarno pravo vlasništva koje je temeljem pobijanog Sporazuma stekao ovdje tuženik. Na temelju iznijetog sud nedvojbeno utvrđuje da bi, u slučaju uspjeha tužitelja u ovom sporu i utvrđenja da je predmetni Sporazum bez pravnog učinka prema stečajnoj masi, došlo do boljeg namirenja ukupnosti svih vjerovnika, budući da bi u tom slučaju iznosom od unovčenja nekretnine namirivali vjerovnici viših isplatnih redova, s obzirom na to da osim razlučnog prava zasnovanog u korist tuženika navedena nekretnina nije opterećena drugim razlučnim pravima.

Prema tome ovdje su ispunjene opće pretpostavke pobijanja.

13. Pored iznijetih općih pretpostavki, trebaju biti ispunjene i tzv. posebne pretpostavke, ovisno o pojedinim razlozima zbog kojih se pobijanje može tražiti.

14. Predmetni Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018. tužitelj pobija pozivom na postojanje posebnih pretpostavki pobijanja iz čl. 201. SZ-a.

15. Članak 201. SZ-a regulira izravno oštećenje. Za pobijanje pravnih radnji kojima se vjerovnici izravno oštećuju, osim općih pretpostavki, mora biti riječi o sljedeća dva slučaja:

1. u slučaju kada je radnja izravnog oštećenja vjerovnika poduzeta tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje

stečajnog postupka, moraju se ispuniti još dva uvjeta: - da je u vrijeme poduzimanja pravne radnje dužnik bio nesposoban za plaćanje i - da je druga strana znala za tu nesposobnost (čl. 201. st. 1. toč. 1. SZ-a), odnosno

2. u slučaju kada je radnja izravnog oštećenja vjerovnika poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, onda se ta radnja može s uspjehom pobijati samo ako je druga strana u vrijeme njezina poduzimanja znala ili morala znati za tu nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 201. st. 1. toč. 2. SZ-a).

16. U konkretnom slučaju sud je utvrdio da su u odnosu na predmetni Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018. ispunjene posebne pretpostavke pobijanja iz čl. 201. st. 1. toč. 2. SZ-a, budući da je predmetna pravna radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a tuženik je u vrijeme njezina poduzimanja znao ili morao znati za nesposobnost za plaćanje dužnika.

16.1. Kao što je navedeno pod točkom 12. ovog obrazloženja, konkretna pravna radnja poduzeta je kada je predan prijedlog za uknjižbu prava vlasništva u svrhu osiguranja zemljišnoknjižnom odjelu nadležnog općinskog suda (čl. 209. st. 1. i st. 2. SZ-a). Prijedlog za uknjižbu fiducijarnog prava vlasništva temeljem predmetnog Sporazuma podniet je za z.k. odjelu Općinskog suda u Šibeniku dana 5. studenoga 2018. (što proizlazi iz z.k. izvotka za zk.ul. 2020 k.o. Tribunj - list 18 spisa), dakle pobijana pravna radnja je poduzeta 5. studenoga 2018.

16.2. Uvidom u spis ovog suda broj St-417/2018 utvrđeno je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NOSTRO d.o.o. podniet od strane Financijske agencije dana 19. listopada 2018. Dakle, radi se o pravnoj radnji koja je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

16.3. Druga strana, ovdje tuženik, je u vrijeme poduzimanja radnje znao ili je morao znati da je dužnik bio nesposoban za plaćanje. Da je tuženik znao za nesposobnost za plaćanje dužnika ovaj sud je zaključio iz iskaza tuženika kao i iskaza tadašnje zakonske zastupnice tuženika Nataše Ilić (koji su saslušani na ročištu 13. siječnja 2022.), kao i iz činjenice što je tuženik cijelo vrijeme od samog osnivanja društva NOSTRO d.o.o. osnivač - član društva zajedno sa svojom suprugom Jelenom Novak, a od 10. srpnja 2012. pa do otvaranja stečajnog postupka nad društvom i prokurist toga društva (što proizlazi iz povijesnog izvotka iz sudskog registra), pa se radi o bliskoj osobi u smislu čl. 207. st. 2. toč. 1. SZ-a. Prema odredbi čl. 207. st. 2. toč. 1. SZ-a bliskim osobama dužnika pravne osobe u smislu toga Zakona smatraju se članovi upravnih i nadzornih tijela, osobno odgovorni članovi dužnika i osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju s više od jedne četvrtine.

16.4. U vrijeme poduzimanja sporne pravne radnje osoba ovlaštena za zastupanje društva NOSTRO d.o.o. bila je Nataša Ilić, koja je bila na toj funkciji od 30.11.2014. do 7.12.2018. kada je društvu postavljen privremeni stečajni upravitelj, kasnije stečajni upravitelj, Danijel Deković, temeljem rješenja ovog suda broj St-417/18-9 (što proizlazi iz povijesnog izvotka iz sudskog registra). Ona je u svom iskazu danom na ročištu 13. siječnja 2022. iskazala da je znala da je u vrijeme sklapanja predmetnog Sporazuma račun društva bio blokiran te da je s tim upoznala tuženika i

molila ga za pomoć, budući da su i ranije, kada je račun društva zapadao u povremene blokade, tuženik i njegova supruga "uskakali" u pomoć s pozajmicama.

16.5. Tuženik je u svom iskazu naveo da je bio direktor društva NOSTRO d.o.o. do 2014. godine, da je nakon njega direktorica postala Nataša Ilić i da on od tada na dalje nije imao nikakvog uvida u poslovanje društva, da je 2016. imao moždani udar nakon kojeg mu je zdravstveno stanje narušeno, no isto tako je on u svom iskazu naveo da je on inicirao sklapanje predmetnog Sporazuma, kao i da mu je Nataša Ilić predočila da je napravljen predstečajni plan kad je isti bio gotov.

16.6. Ovaj sud nije povjerovao dijelu iskaza tuženika gdje je iskazao da nije imao nikakvog uvida u poslovanje društva nakon što je prestao biti direktor, i to, osim iz razloga što je proturječan sam sebi (jer je tuženik iskazao i da je on inicirao sklapanje predmetnog Sporazuma, kao i da mu je Nataša Ilić predočila da je napravljen predstečajni plan kad je isti bio gotov) i iz razloga što je tuženik od samog osnivanja i na dalje član društva NOSTRO d.o.o., zajedno sa svojom suprugom Jelenom Novak, kao i prokurist društva.

16.7. Dakle, tuženik je, s obzirom na svoj pravni položaj u društvu dužnika, gdje je osnivač – član društva od samog njegovog osnivanja i nadalje, a od 10. srpnja 2012. pa do otvaranja stečajnog postupka nad društvom i prokurist toga društva, sasvim sigurno bio upoznat sa gospodarskim položajem dužnika te je zasigurno u vrijeme poduzimanja pobijanog Sporazuma morao biti upoznat s okolnostima dužnikovog financijskog poslovanja, koje ga je očigledno i potaknulo na iniciranje sklapanja spornog Sporazuma, kako bi se "na neki način pokrio" - što je sam iskazao u svom iskazu (list 44 spisa).

16.8. Osim toga, na tuženika se u konkretnom slučaju primjenjuje presumpcija iz čl. 199. st. 4. SZ-a te se pretpostavlja da je tuženik, kao bliska osoba s dužnikom, znao za nesposobnost za plaćanje.

16.9. Prema tome, zaključuje se da je tuženik u vrijeme poduzimanja pobijane pravne radnje znao za nesposobnost za plaćanje dužnika, pa kako se radi o pravnoj radnji koja je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, time su ispunjene i posebne pretpostavke pobijanja iz čl. 201. st. 1. toč. 2. SZ-a.

17. Temeljem svega navedenoga, osnovano tužitelj pobija predmetni Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018., jer su se u odnosu na ovu pravnu radnju ispunile i opće (čl. 198. st. 1. SZ-a) i posebne (čl. 201. st. 1. toč. 2. SZ-a) pretpostavke pobijanja.

18. Ovdje je potrebno napomenuti da, pokraj nedvojbeno utvrđenih općih pretpostavki pobijanja iz čl. 198. st. 1. SZ-a, kao i posebnih pretpostavki pobijanja iz čl. 201. st. 1. toč. 2. SZ-a, ovdje nisu relevantne tvrdnje tuženika iz odgovora na tužbu koje se tiču pravne osnove tuženikove tražbine. Naime, tuženik opravdanje za sklapanje pobijanog Sporazuma nalazi u tome što svoju tražbinu temelji na Ugovoru o međusobnim poslovnim odnosima od dana 31.7.2015. koji je ovjeren po javnom bilježniku Ivanu Marodi iz Čakovca pod brojem OV-7007/15 od 8.9.2015. (list 39-40

spisa), iz kojeg proizlazi da je tuženik zajedno sa svojom suprugom u poslovanje tužitelja do dana 10.07.2015. uložio sveukupni novčani iznos od 2.363.8832,29 kn.

Činjenica što je tuženik pobijanim Sporazumom osigurao svoju tražbinu na koju je imao pravo, odnosno što mu je omogućeno osiguranje u skladu sa sadržajem njegova prava, nije od utjecaja na zaključak da se radi o pobojoj pravnoj radnji, jer su za istu ostvarene sve pretpostavke za pobijanje. Činjenica što je tuženiku omogućeno osiguranje njegove tražbine na koju je imao pravo upućivala bi da se radi o kongruentnom namirenju iz čl. 199. SZ-a, koje je također razlog za pobijanje pravne radnje, ako je ona poduzeta u vrijeme kada je dužnik bio nesposoban za plaćanje. No ovdje se očito ne radi o kongruentnom namirenju, jer tuženik nije stečajni vjerovnik (prijavio je samo svoje razlučno pravo, a nije podnio prijavu kao stečajni vjerovnik te mu tražbina nije obuhvaćena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-417/2018-41 od 9. svibnja 2019.)

19. Temeljem svega navedenoga, kako je u odnosu na pobijanu pravnu radnju - Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama od dana 18. listopada 2018., sud utvrdio da su ispunjene i opće (čl. 198. st. 1. SZ-a) i posebne (čl. 201. st. 1. toč. 2. SZ-a) pretpostavke pobijanja, usvojen je tužbeni zahtjev i u smislu čl. 212. st. 7. SZ-a utvrđeno da je predmetni Sporazum bez pravnog učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku koji se vodi nad NOSTRO d.o.o. "u stečaju" (točka I izreke), kao i naloženo tuženiku izdati valjanu tabularnu ispravu podobnu za brisanje fiducijarnog prava vlasništva upisanog u njegovu korist na nekretnini tužitelja te za upis prava vlasništva predmetne nekretnine u korist tužitelja NOSTRO d.o.o. "u stečaju" (točka II izreke).

20. Odluka o troškovima postupka sadržana je pod točkom IIII izreke, temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, prema kojoj je tuženik dužan nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka, a bazirana je na zahtjevu tužitelja za naknadu troška (troškovnik punomoćnika tužitelja - list 48 spisa), Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 148/09, 142/12, 103/2014, 118/2014 i 107/15, dalje u tekstu: Tarife), te Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/1995, 57/1996, 137/2002, 125/2011, 112/2012, 157/2013, 110/15 i 118/18).

20.1. Tužitelju je priznat parnični trošak u iznosu od ukupno 29.262,50 kn, koji se odnosi na sastav tužbe u iznosu od 6.470,00 kn (Tbr. 7/1 Tarife), zastupanje tužitelja na ročištima 27.10.2021. i 13.1.2022. u iznosu od po 6.470,00 kn za svako ročište (Tbr. 9/1 Tarife), što daje iznos od 19.410,00 kn, čemu se pribraja PDV od 25% (Tbr. 42. Tarife) u iznosu od 4.825,50 kn, te trošak sudske pristojbe na tužbu u zatraženom iznosu od 2.500,00 kn te na presudu u zatraženom iznosu od 2.500,00 kn.

U Varaždinu 17. veljače 2022.

Sudac:
Marija Levanić-Škerbić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovog suda u roku od 8 dana od dana kada je održano ročište na kojemu je presuda objavljena, u tri primjerka.

DNA :

1. pun. tužitelja- Domagoj Krpina, odvjetnik u Varaždinu
2. pun. tuženika- Josip Penić, odvjetnik u Čakovcu

Broj zapisa: **eb306-8deff**

Kontrolni broj: **0dc3c-5f493-21321**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.